



HANKINTAPÄÄTÖSPÖYTÄKIRJA

Hankintayksikkö

Pohjois-Karjalan hankintatoimi

Mukana olevat muut yhteisöt:

Joensuun Tiedepuisto Oy

Joensuun Yrityskiinteistöt Oy

Asia ja sen selvitys

Tarjouspyyntö 138671 Joensuun GREEN PARK SMART ENERGY NET -
Toteutettavuusselvitys

Hankinnan kohde:

Pohjois-Karjalan hankintatoimi kilpailutti Joensuuhun rakennettavan Green
Park Smart Energy Net -toteutettavuusselvityksen hankinnan.

Toimeksiannon hyväksyttävä maksimikustannus on 29 900 euroa (alv. 0 %).

Hankintamenettely:

Rajoitettu menettely

Tarjouspyyntö lähetetty:

31.10.2017 klo 15:47

Määräaikaan 20.11.2017 klo 14:00 mennessä saapui yhteensä 3 tarjousta

- Gaia Consulting Oy
- Ramboll Finland Oy
- Sweco Talotekniikka Oy

Päätös

Hankintapäätös tehty:

07.12.2017

Päätös:

Valintaperusteena on kokonaistaloudellinen edullisuus, max. 100 p, jota
arvioidaan kokonaishankinnan mukaan seuraavasti:

- Referenssit

Palvelun tarjoajan tulee osoittaa kolme (3) referenssiä vastaavista kohteista tai
projekteista viimeisen viiden (5) vuoden ajalta. Mainittujen referenssien tulee
olla sisällöltään tämän tarjouspyynnön sisältöä vastaavia ja arvoltaan
vähintään 10 000 euroa (alv 0%) / kpl. Viime kädessä vastaavuuden arvioi
tilaaja.



Tarjoajan tulee kuvata referenssin projektinimi ja suoritustaikakunta, toimeksiantaja yhteystietoineen, sisällön kuvaus ja tehtävä hankkeessa, olennaiset tulokset yleisellä tasolla, kesto ja valmistumisajankohta.

Jokaisen referenssin osalta arvioidaan sen vastaavuus ko. tarjouspyynnön kanssa asteikolla 0-3-5 pistettä.

5 pistettä:

Referenssi on täysin hanketta vastaava ja siinä on tehty samantyyppisiä ratkaisuja, joita tässäkin haetaan.

3 pistettä:

Referenssi on osittain hanketta vastaava ja siinä on tehty tai pyritty tekemään samantyyppisiä ratkaisuja, joita tässäkin haetaan.

0 pistettä:

Referenssi on vain osittain tai ei ollenkaan hanketta vastaava tai siinä haetut ratkaisut ovat erityyppisiä kuin tässä haettavat ratkaisut.

- Nimetty referenssi

Tarjoaja valitsee ja nimeää erikseen (erotuttava selkeästi muista referensseistä) mielestään eniten samantyyppisen referenssin ja antaa siitä tarkemman selvityksen: tehdyt hajautetun energiantuotannon ratkaisut, niiden innovatiivisuus sekä saadut tulokset, painottaen toteutettujen ratkaisujen innovatiivisuutta ja kykyä yhdistellä eri energiateknologioita ja -lähteitä. Kuvatun referenssin osalta voi saada max 25 pistettä.

Pisteytys:

25 pistettä:

Referenssi on täysin hanketta vastaava ja se on kuvattu selkeästi ja yksityiskohtaisesti. Referenssistä käy erinomaisesti ilmi selkeät tulokset ja että esitetyt ratkaisut ovat erinomaisesti hyödynnettävissä tässä hankkeessa. Lisäksi kuvauksesta käy erinomaisesti ilmi ratkaisujen innovatiivisuus ja se, että ratkaisuissa on yhdistelty eri energiateknologioita ja -lähteitä

20 pistettä:

Referenssi on valtaosin hanketta vastaava ja se on kuvattu selkeästi ja yksityiskohtaisesti. Referenssistä käy ilmi saavutetut tulokset ja että esitetyt ratkaisut ovat osittain hyödynnettävissä tässä hankkeessa. Lisäksi kuvauksesta käy ilmi ratkaisujen innovatiivisuus ja se, että ratkaisuissa on yhdistelty eri energiateknologioita ja -lähteitä

15 pistettä:

Referenssi on osittain hanketta vastaava ja se on kuvattu selkeäkösti ja/tai yksityiskohtaisesti. Referenssistä tulee esille saavutettuja tuloksia ja esitetyt ratkaisut ovat osittain hyödynnettävissä tässä hankkeessa. Lisäksi kuvauksesta käy ilmi ratkaisujen innovatiivisuus ja/tai se, että ratkaisuissa on yhdistelty eri energiateknologioita ja -lähteitä

10 pistettä:

Referenssi on osittain hanketta vastaava ja se on kuvattu kohtuullisella tasolla.

Referenssistä ei käy selkeästi ilmi saavutettuja tuloksia, eivätkä esitetyt ratkaisut ole sellaisenaan hyödynnettävissä tässä hankkeessa. Lisäksi kuvauksesta käy ilmi, että on ollut pyrkimyksiä ratkaisujen innovatiivisuuteen ja ratkaisujen yhdistelyyn eri energiateknologioihin ja -lähteisiin.

5 pistettä:

Referenssi on vähäisiltä osin hanketta vastaava ja se on kuvattu kohtuullisella tasolla. Referenssistä ei käy selkeästi ilmi saavutettuja tuloksia, eivätkä esitetyt ratkaisut ole sellaisenaan hyödynnettävissä tässä hankkeessa. Lisäksi kuvauksesta ei käy ilmi, että on ollut pyrkimyksiä ratkaisujen innovatiivisuuteen ja ratkaisujen yhdistelyyn eri energiateknologioihin ja -lähteisiin.

0 pistettä:

Referenssi ei ole hanketta vastaava.

- Toteutussuunnitelma

Toteutussuunnitelma on jaettu kolmeen osaan ja siitä voi saada yhteensä 60 pistettä laadulliseen vertailuun.

Tarjoajan tulee liittää tarjoukseensa selvitys kehittämistoimeksiannon sisällöstä (toimintasuunnitelma, mm. mitä toimenpiteitä tarjottu toimeksianto pitää sisällään, aikataulu sekä kehitystoimeksiannon laajuus ja tekijät). Toimintasuunnitelman sisällön arvioinnissa kiinnitetään erityisesti huomiota sisällölliseen kokonaisuuteen, menetelmiin, innovatiivisuuteen sekä palvelun laatuun ja asiantuntijuuteen.

1) Tarjotut asiantuntijat

Palvelutuottajan on osoitettava riittävä osaaminen ja kokemus tarjouspyynnössä eriteltyjen palveluiden toteuttamiseen. Tarjottavan palvelun tulee olla laadultaan, sisällöltään ja käytännöntoteutukseltaan käyttötarkoitukseen soveltuva.

Tarjoajan tulee nimetä vastuullinen asiantuntija tai asiantuntijaryhmä sekä kertoa nimettyjen asiantuntijoiden työpanos toteutuksessa. Toteutussuunnitelmaan tulee liittää nimetyn vastuullisen asiantuntijan ja mahdollisen muun palveluun osallistuvan henkilöstön cv:t, joista tulee käydä ilmi koulutus, ammattitaito ja ko. aiheeseen liittyvä työhistoria. Nimettyjen henkilöiden määrä ei vaikuta vertailupisteisiin, ainoastaan tarjottu kompetenssi. Palveluun käytettävissä olevien henkilöiden ammattitaito, koulutus ja kokemus tarjottavalta osa-alueelta arvioidaan ja se vaikuttaa tarjousvertailussa max 20 pistettä. Nimettyjen henkilöiden tulee pystyä toteuttamaan annettu toteutussuunnitelma aikataulun puitteissa.

Pisteytys:

20 pistettä:

Nimetty asiantuntijaryhmä soveltuu sekä ammattitaidon että alaan liittyvän työhistorian puolesta erittäin hyvin hankkeeseen ja pystyy tuottamaan halutun lopputuloksen. Lisäksi asiantuntijaryhmän koulutustausta on monipuolinen ja hankkeeseen hyvin soveltuva.

15 pistettä:

Nimetty asiantuntijaryhmä soveltuu sekä ammattitaidon että alaan liittyvän työhistorian puolesta hyvin hankkeeseen ja pystynee tuottamaan halutun lopputuloksen. Asiantuntijaryhmän koulutustausta on monipuolinen ja/tai hankkeeseen soveltuva.

10 pistettä:

Nimetty asiantuntijaryhmä soveltuu sekä ammattitaidon että alaan liittyvän työhistorian puolesta kohtalaisesti hankkeeseen ja pystynee tuottamaan halutun lopputuloksen. Asiantuntijaryhmän koulutustausta on yksipuolinen ja/tai hankkeeseen tyydyttävästi soveltuva.

5 pistettä:

Nimetty asiantuntijaryhmä soveltuu sekä ammattitaidon että alaan liittyvän työhistorian puolesta heikosti hankkeeseen, eikä välttämättä pysty tuottamaan haluttua lopputulosta. Asiantuntijaryhmän koulutustausta on yksipuolinen ja/tai hankkeeseen heikosti soveltuva.

0 pistettä:

Nimetty asiantuntijaryhmä soveltuu sekä ammattitaidon että alaan liittyvän työhistorian puolesta huonosti hankkeeseen, eikä pystyne tuottamaan haluttua lopputulosta. Asiantuntijaryhmän koulutustausta on yksipuolinen ja/tai hankkeeseen huonosti soveltuva.

2) Toteutussuunnitelman sisältö

Selvitys kehitystoimeksiannon sisällöstä arvioidaan ja se vaikuttaa tarjousvertailussa max 25 pistettä. Selvityksestä tulee käydä ilmi, kuinka "Selvityksen tulee tuottaa" -kohdan otsikot ovat sisällytetty selvitykseen ja millä syvyystasolla. Selvityksen tulee olla valmis viimeistään 16.3.2018.

Pisteytys:

25 pistettä:

Kuvaus on selkeä, yksityiskohtainen ja laaja ja soveltuu erinomaisesti asiakkaan hakeman tavoitetilan saavuttamiseksi. Selvitys kattaa kaikki ennalta mainitut 'Selvityksen tulee tuottaa' -kohdat ja niihin on paneuduttu perustasoa syvemmin.

20 pistettä:

Kuvaus on selkeä, yksityiskohtainen ja laaja ja soveltuu erinomaisesti asiakkaan hakeman tavoitetilan saavuttamiseksi. Selvitys kattaa suuren osan ennalta mainitut 'Selvityksen tulee tuottaa' -kohdista ja niihin on paneuduttu perustasoa syvemmin.

15 pistettä:

Kuvaus on selkeä ja suppea, mutta soveltuu kuitenkin hyvin asiakkaan hakeman tavoitetilan saavuttamiseksi. Selvitys kattaa suuren osan ennalta mainitut 'Selvityksen tulee tuottaa' -kohdista ja niihin on paneuduttu perustasoa syvemmin.

10 pistettä:



Kuvaus on selkeähkö, suppea ja soveltuu tyydyttävästi asiakkaan hakeman tavoitetilan saavuttamiseksi. Selvitys kattaa suuren osan ennalta mainituista 'Selvityksen tulee tuottaa' -kohdista ja niihin on paneuduttu vähintään perustasolla.

5 pistettä:

Kuvaus on sekava ja suppea sekä soveltuu tyydyttävästi asiakkaan hakeman tavoitetilan saavuttamiseksi. Selvitys kattaa vain osan ennalta mainituista 'Selvityksen tulee tuottaa' -kohdista ja niihin on paneuduttu vähintään perustasolla.

0 pistettä:

Kuvaus on sekava ja suppea ja soveltuu heikosti asiakkaan hakeman tavoitetilan saavuttamiseksi. Selvitys kattaa vain osan ennalta mainituista 'Selvityksen tulee tuottaa' -kohdista, eikä niihin ole juuri paneuduttu.

3) Innovatiiviset ratkaisut

Tarjottavien ratkaisujen innovatiivisuudesta voi saada 15 pistettä vertailuun. Tarjottavien ratkaisujen tulee olla uusia ja niiden osalta on kuvattava, miksi ne ovat innovatiivisia, onko niitä aiemmin kokeiltu tai käytetty jossain, miksi ne soveltuvat tähän hankkeeseen ja missä vaiheessa niiden kehitys on menossa.

Pisteytys:

15 pistettä:

Tarjotut ratkaisut ovat monipuolisia ja uusia, eivätkä ne ole aiemmin olleet käytössä. Ne soveltuvat hyvin hankkeeseen ja niiden käytettävyydestä ja hyödyllisyydestä on tutkimustietoa. Tarjotut ratkaisut muodostavat innovatiivisen kombinaation ja ovat yksistään innovatiivisia.

10 pistettä:

Tarjotut ratkaisut ovat monipuolisia ja uusia, eivätkä ne ole aiemmin olleet käytössä. Ne soveltuvat hyvin hankkeeseen ja niiden käytettävyydestä ja hyödyllisyydestä on tutkimustietoa. Tarjotut ratkaisut muodostavat innovatiivisen kombinaation tai ovat yksistään innovatiivisia.

5 pistettä:

Tarjotut ratkaisut ovat monipuolisia tai uusia tai vähäisesti muualla jo käytössä olleita. Ne soveltuvat hankkeeseen ja niiden käytettävyydestä ja hyödyllisyydestä on tutkimustietoa. Tarjotut ratkaisut ovat osittain innovatiivisia ja/tai muodostavat osittain innovatiivisen kombinaation.

0 pistettä:

Tarjotut ratkaisut ovat yksipuolisia ja/tai muualla jo käytössä olleita. Ne kuitenkin soveltuvat hankkeeseen ja niiden käytettävyydestä ja hyödyllisyydestä on tutkimustietoa. Tarjotut ratkaisut eivät juuri ole innovatiivisia eivätkä muodosta innovatiivista kombinaatiota.

Tarjousten vertailutaulukko ja pisteiden sanallinen arviointi ovat hankintapäätöksen liitteenä.



Päätän, että sopimus Joensuuhun rakennettavan Green Park Smart Energy Net -toteutettavuusselvityksen hankinnasta tehdään kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen tehneen Sweco Talotekniikka Oy:n kanssa.

Päätöksen perustelu:

Valintaperusteena on kokonaistaloudellinen edullisuus, max. 100 p.

Valittu toimittaja/toimittajat:

Sweco Talotekniikka Oy
- GREEN PARK SMART ENERGY NET - toteutettavuusselvitys

Toimivallan perusteet

Joensuun kaupungin elinvoimajohtajan päätös 10.01.2017 § 3.

Nähtävänäpito

Päätös asetetaan yleisesti nähtäväksi Pohjois-Karjalan hankintatoimessa ennakolta ilmoitettuna aikana 08.12.2017.

Allekirjoitus

Mika Purmonen
Hankintapäällikkö

Lisätietoja päätöksestä

Mika Purmonen, +358 133375046